



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL



Nr. 6167/2021

24. IUN. 2021

Către: **DOMNUL GEORGE IONUȚ DUMITRICĂ,**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 09 iunie 2021

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 65, alin. (6²) și articolul 68 alin e) din Legea educației naționale nr. 1/2011 (Plx. 119/2021);*
2. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 (Bp. 153/2021, Plx. 214/2021);*
3. *Propunerea legislativă pentru modificarea art. 456 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 341/2020, Plx. 547/2020);*
4. *Propunerea legislativă pentru completarea art. 94 la Legea educației naționale nr. 1/2011 (Plx. 159/2021);*
5. *Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 (Plx. 158/2021);*
6. *Propunerea legislativă privind anularea unor obligații accesorii (Bp. 78/2021, Plx. 236/2021);*
7. *Proiectul de lege pentru completarea alin. (1) al art. 30 și pentru modificarea art. 56 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice (Bp. 542/2020, Plx. 75/2021);*
8. *Propunerea legislativă pentru completarea și modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ (Plx. 160/2021);*
9. *Proiectul de Lege pentru completarea art. 34 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă (Bp. 167/2020, Plx. 390/2020);*
10. *Proiectul de Lege privind consolidarea monedei naționale ca monedă unică de plată pe teritoriul României (Bp. 87/2020, Plx. 246/2020);*
11. *Proiectul de Lege pentru completarea art. 8 din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de Covid - 19, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 489/2020, Plx. 47/2021);*
12. *Proiectul de Lege privind stabilirea destinației unor imobile, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 196/2018, Plx. 350/2018);*
13. *Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii Cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice (Bp. 402/2020, Plx. 558/2020);*
14. *Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale (Bp. 54/2021, L. 94/2021).*

Totodată, vă transmitem atașat, punctele de vedere referitoare la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 55 din 15 mai 2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 (Bp. 133/2021)* și *propunerea legislativă pentru completarea art. 4 din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 (Bp. 137/2021)*.

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de Lege privind consolidarea monedei naționale ca monedă unică de plată pe teritoriul României*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul senator independent Zamfir Daniel-Cătălin împreună cu un grup de parlamentari PSD (**Bp.87/2020, Plx.246/2020**).

I. Principalele reglementări

Obiectul proiectului, astfel cum rezultă din textul art.1, îl reprezintă stabilirea monedei naționale ca monedă de exprimare a prețului în contractele de furnizare de bunuri și de prestare a serviciilor, încheiate între rezidenți, precum și ca monedă de efectuare a plății acestora între rezidenți.

II. Observații

1. Subliniem că era necesară completarea instrumentului de prezentare și motivare cu justificări suplimentare ale soluțiilor propuse, în acord cu dispozițiile art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*¹, astfel încât acesta să cuprindă *„cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare; principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi; concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice; referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror*

¹ privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare

implementare este elaborat respectivul proiect", fiind, astfel, necesar ca *Expunerea de motive* să conțină evaluarea impactului normativ din perspectiva cerințelor prevăzute la art. 31 alin. (1) lit. a)-e) din *Legea nr. 24/2000*.

De asemenea, semnalăm că *Expunerea de motive* nu respectă art. 32 și art. 33 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000*, care prevăd necesitatea efectuării unui studiu de impact pentru legile de o importanță și complexitate deosebită. Astfel, apreciem că, raportat la prevederile art. 30, art. 31, art. 32 și art. 33 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000*, susținerile din *Expunerea de motive* nu ar constitui o motivare reală a soluțiilor adoptate, ci o prezentare sumară și generală a obiectivelor inițiativei legislative.

În acest sens, apreciem că ar putea fi incidente următoarele considerente ale *Deciziei Curții Constituționale nr. 710/2009*² privitoare la elaborarea unei propuneri legislative prin insuficienta fundamentare a instrumentului de prezentare și motivare: „În ceea ce privește cuprinsul expunerii de motive - instrumentul de prezentare și motivare, avem în vedere prevederile art. 74 alin. (4) din Constituție, potrivit cărora "Deputații, senatorii și cetățenii care exercită dreptul la inițiativă legislativă pot prezenta propuneri legislative numai în forma cerută pentru proiectele de legi", ale art. 29 - 31 din *Legea nr. 24/2000* (...) (referitoare la motivarea proiectelor de acte normative, sub aspectul instrumentelor de prezentare și motivare, precum și al cuprinsului și redactării motivării) și, desigur, ale art. 1 alin. (5) din *Legea fundamentală*, conform cărora "În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie". Analizând expunerea de motive ce însoțește propunerea legislativă, Curtea constată că aceasta este extrem de sumară, cuprinzând numai câteva mențiuni generice. În expunerea de motive nu se regăsește motivarea asupra niciuneia dintre soluțiile preconizate, ceea ce este contrar prevederilor constituționale și legale mai sus indicate."

De altfel, prin raportare la art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea, în jurisprudența sa (*Deciziile nr. 128/2019*³, *139/2019*⁴), a constatat neconstituționalitatea legii pentru lipsa temeinică a motivării reglementării. Astfel, lipsa motivării sau caracterul sumar al acesteia, precum și lipsa unei fundamentări temeinice determină necunoașterea rațiunii legiuitorului,

² ...referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici; În același sens, amintim și *Decizia nr. 118/2018* referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru înființarea Liceului Teologic Romano-Catolic II. Rakoczi Ferenc și *Decizia nr. 249/2018* referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 76/2017 privind înființarea Societății Editura Didactică și Pedagogică - S.A. ca urmare a reorganizării Regiei Autonome "Editura Didactică și Pedagogică" prin transformare;

³ referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru aprobarea plafoanelor unor indicatori specificați în cadrul fiscal-bugetar pe anul 2019

⁴ referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar

esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia, în condițiile unui pronunțat caracter tehnic al reglementării. Or, normele de tehnică legislativă prevăzute de art. 6 din *Legea nr. 24/2000* stabilesc, în mod indubitabil, obligația unei temeinice motivări a proiectului de act normativ.

2. Semnalăm că este neclară intenția de reglementare în condițiile în care, potrivit *Expunerii de motive*, se susține că inițiativa legislativă este menită să consolideze leul ca monedă unică de plată pe teritoriul României, iar din cuprinsul inițiativei rezultă o serie de măsuri care au un impact direct asupra legislației privind protecția consumatorului.

3. Raportat la prevederile inițiativei legislative, precizăm că potrivit art.1177 din *Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, contractul încheiat cu consumatorii este supus legilor speciale și, în completare, dispozițiilor *Codului civil*. Menționăm că în materie contractuală este aplicabil *principiul libertății de a contracta*, prevăzut de art. 1169 din *Codul civil*, ceea ce presupune că părțile sunt libere să încheie orice contracte și să determine conținutul acestora, în limitele impuse de lege, de ordinea publică și de bunele moravuri. Corolarul acestui principiu este reglementat la art. 1270 din *Codul civil* privind forța obligatorie a contractului. Astfel, contractul reprezintă legea părților, acestea având obligația să-l respecte potrivit adagiului *pacta sunt servanda*.⁵ Întrucât în contractele sinalagmatice, cum este cazul celor avute în vedere de prezenta inițiativă legislativă, contraprestația cocontractantului reprezintă o obligație ce ține de esența acestui tip de act juridic, posibilitatea de a stabili prețul și modalitatea de plată, ca obiect al obligației, intră, de asemenea, în marja de apreciere și libertate a părților.

4. Cu privire la stabilirea monedei de plată, apreciem că inițiativa reglementează și aspecte referitoare la stabilirea regimului valutar (*care stabilește moneda în care se realizează decontarea tranzacțiilor între rezidenți, precum și între rezidenți și nerezidenți*) pe teritoriul României, fiind, astfel, incompatibilă cu prevederile *Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României* și ale *Tratatului de Funcționare a Uniunii Europene* (TFUE) referitoare la atribuțiile Băncii Naționale a României și independența băncii centrale. Prin urmare, considerăm că inițiativa constituie o ingerință masivă în stabilirea regimului valutar și supravegherea respectării

⁵ Contractul are forță obligatorie și în raport cu instanța de judecată, care nu este în drept să-i modifice conținutul. Prin urmare, instanța investită cu soluționarea unui litigiu referitor la executarea contractului este obligată să dispună executarea obligațiilor în limitele stabilite în contract.

acestuia, care reprezintă o atribuție exclusivă a băncii centrale și un domeniu guvernat de principii stricte.

Totodată, considerăm că inițiativa este incompatibilă cu principiile liberei circulații a capitalului, implicit cu definiția - în sens larg - a convertibilității de cont curent și de cont de capital a monedei naționale, statuate de acorduri internaționale și europene (FMI, UE, OECD), la care România este/va fi parte.

Prin urmare, aceasta contravine obligațiilor articolului VIII din *IMF's Articles of Agreement* acceptate de România în 1998, prin care a fost introdusă convertibilitatea totală de cont curent a leului. În plus, aceasta contravine obligației României de a transpune/respecta prevederile TFUE referitoare la libera circulație a capitalului, reprezentând o condiție pentru aderarea țării noastre la UE, și care a fost îndeplinită în luna septembrie 2006, când s-a finalizat procesul de liberalizare a contului de capital în România. Proiectul este incompatibil și cu statutul de economie de piață funcțională a economiei românești, prevederile sale reprezentând o intervenție administrativă în mecanismele pieței.

Prin urmare, este de așteptat ca o asemenea abordare să distorsioneze/gripeze piața bunurilor/serviciilor reglementate și să conducă la efecte de preț chiar contrare celor aparent dorite.

Nu în ultimul rând, menționăm și faptul că domeniul care se urmărește a fi reglementat reprezintă un domeniu asupra căruia BCE este competentă să emită un aviz în temeiul Tratatului, iar procedura de consultare cu BCE, stabilită prin *Decizia Consiliului UE 98/415/CE privind consultarea Băncii Centrale Europene de către autoritățile naționale cu privire la proiectele de reglementare*, nu a fost realizată.

În concluzie, este necesară eliminarea referirii la moneda în care trebuie realizată plata obligațiilor, care este reglementată la alineatele (1) și (3) ale articolului 1.

5. Cu privire la moneda de exprimare a prețurilor, referitor la impactul unei astfel de măsuri, prezenta inițiativă legislativă induce o modificare a sistemului de formare a prețurilor în piață. Prețul îndeplinește o funcție de transmitere a informației, nivelul și dinamica acestuia constituind principalul mesaj prin care se realizează comunicarea între consumatori și producători. Așadar, piața apare ca un ansamblu de mijloace de comunicație, prin care vânzătorii și consumatorii se informează reciproc, orice intervenție asupra prețurilor determinând distorsionări în îndeplinirea funcțiilor acestora. În aceste condiții, furnizorii vor încorpora în prețurile practicate marja de risc, inclusiv cea rezultată din schimbarea legislativă, ceea ce va conduce la o

creșterea prețurilor, diminuând puterea de cumpărare a consumatorilor. Mai mult, în contextul actual marcat de incertitudinea generată de pandemia COVID-19, apreciem că stabilirea de noi sarcini și costuri administrative companiilor, induse, de exemplu, de necesitatea modificării soluțiilor informatice, în vederea conformării cu cerințele acestui proiect de lege, nu este oportună.

În plus, considerăm faptul că unul din elementele invocate în Expunerea de motive, respectiv scăderea puterii de cumpărare a leului cu 50 la sută și creșterea veniturilor medii într-un ritm inferior în ultimii 10 ani, nu este în concordanță cu ceea ce datele reliefează. În ultimii 10 ani, câștigul salarial mediu nominal al populației s-a majorat cu 124 la sută (de la 1.426 lei în ianuarie 2010 la 3.189 lei în ianuarie 2020), în timp ce indicele de preț a crescut cu 29 la sută. Astfel, puterea de cumpărare în România a crescut cu 73% în intervalul ianuarie 2010 – ianuarie 2020. Totodată, în același interval, cursul de schimb leu/euro a crescut cu doar 15 la sută. În completarea celor de mai sus, literatura de specialitate punctează faptul că euroizarea statelor ce nu fac parte din zona euro se datorează, în principal, motivelor legate de încredere. În vederea reducerii utilizării valutei și consolidării monedei naționale este necesară promovarea și implementarea unor politici macroeconomice orientate către stabilitate și predictibilitate. Astfel, este important ca îmbunătățirea încrederii în moneda națională să se realizeze printr-un parcurs favorabil îndelungat al politicilor economice și fiscale care să întărească încrederea în instituțiile statului, coroborată cu o diminuare a impredictibilității din domeniul reglementării, în special a celui adresat segmentului financiar bancar.

6. Apreciam că sfera utilităților definită la art. 1 alin (2) este incompatibilă cu teoria și practica economică, având în vedere că serviciile de telefonie, televiziune, internet etc, nu fac parte din categoria utilităților.

Totodată, prevederile alin. (2) ale art. 1 definesc serviciile de utilitate publică, deși această sintagmă nu este utilizată ulterior pe parcursul legii. Prin urmare, considerăm că aceste prevederi ar trebui reformulate sau eliminate, în funcție de obiectivul legiuitorului.

7. Menționăm că nu este clar ce reprezintă sintagma „*operațiuni în conturi curente*” (art. 1 alin. (3)), sens în care s-ar fi impus definirea conținutului acesteia. În acest context, este de menționat că obligativitatea generală de exprimare a prețurilor și de efectuare a decontărilor între rezidenți în moneda națională conduce, din perspectiva fluxurilor financiare, inclusiv la interzicerea deținerii de conturi curente și de depozite în valută ale

rezidenților, deschise la instituțiile de credit persoane juridice române, în condițiile în care depunerea și retragerea sumelor din depozite se realizează prin conturile curente.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,


Florin-Vasile CÎȚU

PRIM-MINISTRU

Domnului deputat Ludovic ORBAN
Președintele Camerei Deputaților